



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind valorificarea creanței deținută de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare asupra Societății Comerciale ARTROM S.A. - Slatina

Analizând proiectul de Ordonanță privind valorificarea creanței deținută de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare asupra Societății Comerciale ARTROM S.A. - Slatina, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.12 din 23.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. La formula introductivă, propunem ca invocarea temeiului constituțional și legal al adoptării proiectului să se facă prin uzitarea formulei consacrate la art. 39 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, astfel:

"În temeiul art.107 din Constituție și al art.1, pct.II, **poz.7** din Legea nr.751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, Guvernul României adoptă prezenta ordonanță".

2. Potrivit art.1 din proiect cesionarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare a creanței pe care o are asupra debitorului se face la **valoarea nominală** de 6 milioane dolari SUA.

Prin raportare la dispoziția art.3 lit.c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.51/1998 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.409/2001, cu completările ulterioare, valoarea nominală reprezintă activele supuse valorificării, astfel cum **au fost înregistrate în evidențele contabile ale băncii**, conform legislației în vigoare.

Or, după cum rezultă din Nota de fundamentare, **valoarea nominală** a creanței Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare este aproximativ **30 milioane dolari SUA**.

Suma de 6 milioane dolari SUA oferită de concesionari este în realitate **valoarea de tranzacționare** indicată de art.3 lit.f) din ordonanța mai sus menționată și deci textul ar trebui reformulat, făcându-se trimitere **la acest concept**.

Tot referitor la art.1, propunem înlocuirea sintagmei “și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.120/2001” prin expresia “cu modificările și completările ulterioare”, plasată după referirea care se face la Legea nr.409/2001.

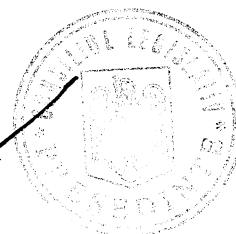
3. Textul art.2 alin.(1) este inutil, întrucât este doar o repetare a art.9 din Ordonanța de urgență nr.51/1998 cu modificările și completările semnalate mai sus.

4. Cu privire la art.4 lit.a), menționăm că normele prevăzute de art.24 și art.79 alin.(1) din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării juridice au caracter **potestativ**, și deci, abținerea de a proceda în sensul dispoziției, **nu reprezintă o derogare** de la procedura legală a reorganizării judiciare și a falimentului. În consecință, textul care începe prin cuvintele “...prin derogare” ar trebui eliminat.

În ceea ce privește art.4 lit.b), dimensionarea posibilității juridice de a acționa pentru schimbarea obiectului de activitate în următorii ani, este impropriu realizată, deoarece, în prezent, firma SINARA Handel este doar cesionară a unei creanțe - având mai multe posibilități de a acționa, inclusiv aceea de a vinde această creanță.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 89/25.01.2002.